



## בית משפט השלום ברמלה

19 דצמבר 2021

ת"א 18-03-65572 פלוני נ' פלוני

**בפני כב' השופט הべכיר דוד שוהם**

**התובע**  
פלוני  
ב"כ עוזי קובי שפירא

נגד

**הנתבעים**  
פלוני  
הפניקס חברה לביטוח בע"מ  
ב"כ עוזי משה עבדי ועו"ד רעות בית און

### פסק דין

- 1.
- 2.
3. בפני תביעה בגין נזקי גוף שנגרמו לתובע כתוצאה מהתאונת דרכם שארעה ביום [REDACTED]  
התובע יליד [REDACTED], רווק. משרת כוות בצה"ל.
- 4.
- 5.
6. אין מחלוקת על חבותה של הנתבעת 2 לפצות את התובע בגין חנק שנגרם לו, לפיכך יעסוק  
פסק הדין בגובה הנזק.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.
- 23.
- 24.
- 25.

### गרסת התובע

3. התאוננה התרחשה כאשר התובע עמד על אי-הונעה שמייד בין שני כיווני הונעה, והמתין  
שהאור ברמזוור שמיועד להולכי הרಗל יתחלף לירוק. רכב התהփך על אי-הונעה ופגע בתובע  
ובהולכי רגל נוספים.
4. אצל התובע אובחנו חבילות בכף יד שמאל, בברך שמאל, בירך שמאל ובקרסול.  
התובע ביצע ניתוח באגודל שמאל.  
התובע סובל מהגבלה ניכרת בתנועות האгодול בכל המישורים.  
בצלילו רנטגן הודה שבר תלייה בסיסית הגליל המקורב לאgodל שמאל.
5. בעקבות מצבו הנפשי של התובע כתוצאה מההתאוננה, פונה התובע לחדר מיון של המרכז  
לביריאות הנפש בבאר יעקב. התובע אובחן כסובל מחרדה, לחץ וקשיי נשימה, קשיי  
הרדמות, קשיי שינה, סיוטים, זיכרונות חודרניים, רגשות לרועש, ירידת מצב רוח,  
ומוחשבות אובדן.



בית משפט השלום ברמלה

דצמבר 2021 19

ת"א 18-03-65572 פלוני נ' פלוני

6. בעקבות התאונה סובל התובע מבעיות ריכוזו. כטזאה מההתאונה לא יכול היה להתרכו  
7. בלימודיו, ציוניו ורדו והישנו הלימודים נפגעו באופן ממשמעותי.  
8. התובע הפק לאדם עצוב, חסר סבלנות, עצבני, סובל לעיתים מהתפרצויות, פלשבקים  
9. לתאונה, חסור סבירות לרוש, חסור ביחסון עצמי, וקשיי שינה.  
10. התובע חזר ללמידה בבית הספר בתחילת שנת הלימודים לאחר התאונה וסיים את לימודיו,  
11. אולם לא הצליח להשלים את הבגרויות.  
12. לאחר סיום כיתה ייב המשיך ללמידה בבית ספר פרטי במטרה להשלים את הבגרויות.  
13. במקביל ללימודים אלה עבד כאחראי על משלוחים בחברת אלוניאל בע"מ (מקדונלדס),  
14. מתוך ניסיון לשמר על שגרת חיים. הכנסתו בחברה זו עמדה על ממוצע חודשי בשנת 2019  
15. של כ- 4,400 ₪.  
16. גם כאחראי על משלוחים התקשה לבצע את העבודה, סבל מכאבים, התקשה להתרכו, סבל  
17. מלחץ ומתח נפשי ומעצבנות יתרה כלפי עובדים ולקוחות. הוא סבל מתקפי חרדה. תופעות  
18. אלה הפריעו לו לבצע את עבודתו.  
19. התובע סובל מכאבים והגבלוות בכך יד שמאל ובאגודל יד שמאל, לאחר ביצוע מאכזים  
20. פיזיים כגון הרמה או אחיזה של חפצים שונים הכאבים מהם סובל מתגברים.  
21. הוא התחיל לסבול גם מבעיות בתחום הנפשי, הפק לאדם עצוב, חסר סבלנות, עצבני, סובל  
22. לעיתים מהתפרצויות, סובל מפלשבקים לתאונה, חסור סבירות לרוש, חסור ביחסון עצמי,  
23. קשיי שינה שהורמים לעייפות במהלך היום וקשיי ריכוז.  
24. הוגש תצהיר מטעם הוריו של התובע שמתאר את תוצאות התאונה מוקודת מבטם.  
25. **מושגי הנטבעת**  
26. הנטבעת הגישה מטעה סדרה של תמונות שפרסם התובע באמצעותים שונים, והפנו אליו  
27. שאלות לגבי התמונות, שבחן הוא נראה כאשר הוא מבלה במקומות שונים.  
28. צורף תדף כניסה ויציאות שמננו עליה שהትובע היה בחו"ל לאחר התאונה 8 פעמים.  
29. צורפו תדייסים של טיפולים פסיכולוגיים שהትובע ביצע בהיותו כבן 11 ובו מתוארות בעיות  
30. שונות מהם הוא סובל.  
31. צורף תיק לשכת הגיס שהגיא בדרך של תעודה שעבד ציבור.



## בית משפט השלום ברמלה

19 דצמבר 2021

ת"א 18-03-225572 פלוני נ' פלוני

- 1 מתייק לשכת הגיוס עולה שכאשר ביקש להציגו לצהיל נערה פגישה של התובע עם רופא  
2 צבאי.  
3 ביום 23.2.20, סמוך לאחר מועד גיוסו, קיימות תרשומות במרפאה שבה נאמר: "עבר תאונה  
4 ב-2017, לדבריו מאז PTSD שאובחן על ידי פסיכולוג וטופל חצי שנה פסיכולוגית. לדבריו  
5 ללא תזרה של אירועים כת. ללא תלונות בתחום הבהירין, שולל  
6 כוונות/מחשובות/ניסיונות/להתאבד, עבר או בהווה, שולל פסיקוז או דיכאון בעבר. שולל  
7 תלונות דומות כת. מסכים לראות קב"ן להערכה".  
8  
9 בפגישה שנערכה לתובע בצבא עם הקב"ן ביום 3.3.20, שולל התובע בשנתיים האחרונות  
10 תסמיינים כלשהם.  
11 לדבריו המוצוטים על ידי הקב"ן: "עכשו סבבה טוב לי מאוד".  
12 התובע אומר לקב"ן שעישן קנאביס במשך שנה לאחר התאונה והפסיק.  
13 התובע שולל פרטיים או חרדות מסוימים.  
14 גם כאשר הוא מתאר את לימודיו הוא מתאר "היתה קצר ירידה", אולי בהמשך נעזר  
15 במוראים פרטיים והשלים את החומר והבריות.  
16 הנתקבעה צרפת דוחות טיפולים שמתראים טיפולים פסיכולוגיים, עבר התובע בהיותו בגיל  
17 לערך. מתוך תלונות ההורים עולה שאצל התובע מצברים מעסים רבים והוא נוטה  
18 להתרגז ולהגיב באליות, תוך כדי התחצפות להורים וולול בהם. לצד זה מתוארות  
19 התנהגוות שכוללות מחוזות להורים. מתוארת התנהגוות הפוגנית ותוקפנית כלפי ההורים,  
20 מביע תשכול ו הבעת תשכול מהתנהגוות ההורים.  
21  
22 **חוות הדעת**  
23  
24  
25 כמומחה בתחומי הפסיכיאטריה מונה פרופ' גיל זלצמן, מומחה בפסיכיאטריה  
26 ובפסיכיאטראיה של הילד.  
27 המומחה קובע, שהتובע סבל מילדות מהפרעת קשב וריכוז והפרעת התנהגוות, בגין נרשם  
28 לו ריטלין. הוא עבר טיפול פסיכולוגי בגין 11 שנותר או שקט, תוקפנות, חוץפה וקשיי  
29 דיבור.  
30 לאחר התאונה היה במצב שלTAGOT דחק חריפה, שעלולה להסתבך לTAGOT פוסט  
31 טראומטי, ויכולת גם להיעלם מעצמה.  
32  
33 כיום, התובע אינו עוסק בתאונה. אין היזכרות, הוא נהג גם באזורי התאונה, קיים תפוקוד  
34 לימודי ירוד ושימוש בקנבס, שלדברי התובע מסיע ב特斯מיינים.  
35



## בית משפט השלום ברמלה

19 דצמבר 2021

ת"א 18-03-65572 פלוני נ' פלוני

1. מצב זה מותאים לאבחנה של קשיי הסתגלות עם מצב רוח ירוד.  
2. המומחה מוצא לנכון לצין, כי העובדה שהיו קשיי התנהגות וرمזים להתנהגות אנטית-  
3. סוציאלית, גם בתחילת גיל ההתבגרות טרם התאונה, יכולה להתאים למצב של גולגולת-  
4. דקמת. דהיינו, הייתה פגיעה בסיסית שלא פגעה קשות בתפקוד, והთאונה הוצאה או מאייזון וחומרה את מצבו. האבל והאובדן סבכו את התמונה הקלינית, וב歇halt יתכן-  
5. שהקניביס מהוועה טיפול למצבו הנפשי ומcosa על חלק מהתסמים.  
6. נראה שהתובע לא מסוגל להמשיך בטיפולים פסיכולוגיים וחלק מהנזק הנפשי טובע וילווה-  
7. אותו למשך שנים ארוכות.  
8.
- 9.
10. המומחה קובע כי התובע סובל מנוכות צמיחה בשיעור של 10% לפי סעיף 34(ב) לתוספת  
11. לתקנות הביטוח הלאומי [קביעת דרגות נכות לנפגעי עבודה] תשתי"ז – 1956 (להלן: "תקנות  
12. המל"ל").  
13. סעיף זה קובע, בין היתר, כי מי שסובל מഫיעות הסתגלות לשוגיהן וקיימות עצמו-  
14. "רמיסיה" מלאה או קיום סימנים קליניים שאורתיים, הפרעה קלה בתפקוד הנפשי או  
15. החברתי, הגבלה קלה עד בינויית בכושר העבודה, וסובל מנוכות בשיעור של 10%.  
16.
17. בתחום האורתופדיה מונה ד"ר יפה דיcid, מומחה לאורתופדיה וכירורגיה של הגוף.  
18. המומחה קובע, שקיימות הגבלה מינימלית בטוחני התנועה של אגודל שמאל בהשוואה  
19. למין. יציבות שומרה. לא קיימת חולשה בכוח האחיזה ובכוח הצביטה. לא קיים פחות  
20. תחומי או סקלורי. המומחה קובע כי התובע סובל מנוכות בשיעור של 5% לפי סעיף  
21. 75(א-ב) לתקנות המל"ל, בשל חלקת הרגישה אשר מפרעה באחיזה.  
22.
23. **תקירת המומחה בתחום הפסיכיאטריה**
- 24.
25. בפני המומחה הוצגו תמונות של התובע כאשר הוא מנהל חיים שגרתיים, בין היתר טס-  
26. לחורייל ומשתף באירועים משפחתיים. המומחה סבור, שאין בהם בכך לשנות את קביעתו.  
27. (עמוד 84 שורה 24).  
28. המומחה מסביר שהאבחנה שלו מבוססת על בדיקה בחדר הטיפולים, תוך התייחסות למידע-  
29. נוסף כל "עדות מיד שנייה". (עמוד 84 שורות 26 – 31).  
30.
31. המומחה נשאל, האם העובדה שבצבה אמר התובע בפני גורמים מוסמכים שהתסמים  
32. עברו והוא לא רואה עצמו כסובל, יש בהם בכך לשנות את המסקנה. תשובה היה-  
33. שהnocות בשיעור של 10% היא נוכות נמוכה יחסית, שיוצאה מתוך הנחה שהתובע חזר לחוב-  
34. תפוקדו. לדבריו, התסמים לא נראים מבחן. אדם יכול להתנהג ולתפקד כרוגיל, למורות-  
35. שהוא סובל מביעות נפשיות קשות. (עמוד 85 שורות 8 – 20).



בית משפט השלום ברמלה

דצמבר 19 2021

את'א 18-03-5557 פלוני נ' פלוני

- במהלך מעיד המומחה, שקיימות לתובע בעיות נפשיות גם קודם לתאונה. הוא לא היה אדם בריא במאה אחוריו, היו לו כל מיני בעיות מגיל די צער. (עמוד 86 שורות 1 – 5).  
המומחה מותאר בעיות שקיימות אצל התובע כבר מגיל 11 של בעיות שינה, של התלקחות מהירה, של רגונות, הוא מתיחס לסימפטומים האלה כאלו גולגולת דקה שאורמת לו שהוא פגיע יותר. (עמוד 86 שורות 11 – 16).

המומחה התבקש לחלק את הנכות שנקבעה, בין החשיפה לפגיעה של חברתו, לבין הפגיעה שלו עצמו. לדבריו התסמינים הפסיכיאטריים שלו כולם קשורים לחוויה שהוא חווה באותו הרגע, והוא אינו יכול לפרק איזה חלק של הנכות נגרם לו מכך שהמכונית עפה על הרמזו, מכך שהוא פחד על חייו ומכך שהואפחד כשראה את חברתו במצב קשה. (עמוד 86 שורה 30 עד עמוד 87 שורה 2).

לדברי המומחה, סבל התובע עבר לתאונה מהפרעות קשב וריכוז. יש כולה שקובעים בגין הנכות בשיעור של 5%, יש כולה שקובעים נכות בשיעור של 10%. קיימת פגעה ביכולת הלמידה שאינה קשורה לתאונה, שאינה מאפשרת לו לסייע את הלמידים עם בגרות מלאה ועם ציונים גבוהים. לאחר התאונה, בכלל לא יוכל היה ללמידה. הנכות שאינה קשורה לתאונה עומדת על 5% – 10% והנכות קשורה לתאונה היא בסביבות 10%. (עמוד 87 שורות 15 – 21).

המומחה תיאר תמונות שהוצעו בפניו שמתארות התנהלות רגילה של נער מתבגר, ולדבריו אין להסיק מכך דבר, שכן מי שמנהל חשבון אינטגרום בוורח להעלות את הרוגעים המאושרים בחיו, גם אם קיימים בחיו רגעים קשים. (עמוד 88 שורות 10 – 23).

במהלך, נשאל המומחה על דברי התובע לקבע לפיהם לא קיימות תלונות בתחום בריאות הנפש ונשלות מחשבות אובייניות, נשלת פסיכוזה או דיכאון בעבר. המומחה מעיד שאין בעבודות אלה בכדי לשנות את חוות דעתו.

בשלב הראשון סבל התובע מפוסט טראומה, בהמשך נכתב בחוות הדעת שהتובע לא עסוק בתאונה, לא נזכר בה, חזר לנhog אפיילו באזור התאונה והוא אין עומד בקריטריון של פוסט טראומה. מצד שני, קיים תפוקוד לימודי יрод, התחיל להשתמש בקנבסיס כדי להרגיע את עצמו, כדי להירדם בלילה. היה רגנן מאוד, לא הצליח ללמוד כמו שצריך. הסיטואציה מול קbijן, כאשר התובע מעוניין להמשיך בשירות קרבוי, מכתיב לו להימנע מלהזcur את הפגיעה הנפשית שלו.

המומחה אינו שולל את האפשרות שקיים שיפור במצבו של התובע, אך הוא אינו יכול לקבוע זאת ללא בדיקה. (עמוד 90 שורות 21 – 27).



בית משפט השלום ברמלה

דצמבר 2021

ת"א 18-03-65572 פלוני נ' פלוני

- 1 המומחה מסביר שוגם מי שסובל מפוסט טראומה יכול להתנהג כרגיל, וככלפי חוץ הדברים  
2 אינום נראים. (עמוד 91 שורות 10 – 20).  
3  
4 המומחה הופנה לשעיף הילקוי שבגינו העניק את הנכות.  
5 סעיף 34(ב)(2), תגובה לדחק חריג או הפרעת דחק בתר חבלנית: "רמיסיה מלאה או קיום  
6 סימנים קליניים שרתיים, הפרעה קלה בתפקוד הנפשי או החברתי, הגבלה קלה עד  
7 בינוית בקשר העבודה – 10%".  
8 המומחה מאשר שהתוועב היה במצב של רמיסיה, כבר לא סבל מטאסטמינים פעלים קשים,  
9 אולם בכל זאת קיימת הגבלה בחלק של התפקיד הרגשי, חברתי והבן אישי. לגבי התפקיד  
10 התעסוקותי – הוא היה תלמיד תיכון ולמן לא הייתה תipsisת לתפקיד התעסוקותי. יחד עם זאת,  
11 כאשר ילד לא הצליח למדוד, המומחה רואה זאת כפגיעה בתפקיד התעסוקותי. אמנם  
12 התובע סבל מключи למידה גם קודם לכן, אולם התאונת החמירה זאת.  
13  
14 המומחה נשאל מה יש לו לומר על כך שבמועד הבדיקה, 29.5.19 עבד התובע כבר 7-  
15 שנים ב██████ כאחראי על המשלוחים, והשתכר באופן רצוף בין 5,000-4,000 ₪  
16 טש. תשובה המומחה היא, שהנקות שהוא קבע היא כמעט הרף הנמוך ביותר של שארית  
17 כלשחי שנשאה לו, הוא אכן מאמין שקיימות אפשרות שאדם יחווה חוויה כל כך קשה של  
18 צפיפות של אדם קרוב שמת לננד עניינו והדבר לא ישאיר באופן, ولو גם מינימלי, את חותמו  
19 על אישיותו. (עמוד 94 שורות 19 – 26).  
20  
21 המומחה מסביר שהבדיקה שהוא מבצע היא אובייקטיבית, ויש לו את הדרך להבחין בין  
22 האמירות לבין ההתנגדות, ולגבש את מסקנותיו על סמך מה שהוא מתרשם מההתנגדות,  
23 ולא על סמך הדברים שנאמרים לו.  
24  
25  
26 **אובדן בושר השתbergerות**  
27  
28 התובע משרת ביום כלוחם בחיל הים. כאשר נשאל ממה הוא סובל ביום השיב, שהוא סובל  
29 מבעיות שנייה, בכלי, התקפי חרדה. (עמוד 40 שורה 1).  
30 כאשר נשאל מה ההפרעה ממנו הוא סובל בביטוי התפקידים הצבאיים כתוצאה מההתאונון,  
31 השיב כי קיים קושי להירדם וכאשר יש תרגול צבאיות הוא סובל מפלשבקים. כאשר יש  
32 רعش חזק ופתאומי הוא קופץ.  
33 בעקבות התאונון הוא מתפרק במחירות, הדבר יכול לגרום לו לקושי בעתיד. (עמוד 51 שורות  
34 עד עמוד 52 שורה 6).  
35  
36 בטוט אדרש לאומדן הפגיעה בקשר ההשתכדרות, אדגיש את הנקודות שRELONGENTיות בעניין.



## בית משפט השלום ברמלה

19 דצמבר 2021

ת"א 18-03-65572 פלוני נ' פלוני

- בסיום חותם הדעת בתחום האורטופדי, נקבעה הנכות בשיעור של 5% על פי סעיף 75 לתקנות המיל"ל שענינו בצלקות. הנכות נקבעה בגין צלקת רגiosa אשר מפריעה באחיזה. לא ניתן להתייחס לנכות זאת כאל נכות תפקודית במלואה.
36. איני מקבל באופן מוחלט את קביעת המומחה בתחום הפסיכיאטריה, לפיו בדיקתו מתעלמת בדברי התובע, ומובסת על סוג של בדיקה אובייקטיבית, מעין בדיקת מעבדה שמנטרלת את דברי התובע ובוחנת את תגובותיו. אין כל ספק שדברי התובע קיימת השפעה על הקביעת.
37. סעיף הליקוי הפסיכיאטרי שבגינו נקבעה הנכות, אינו דורש פגעה בכושר העבודה כתנאי לקביעת הנכות. גם פגעה בתפקיד החברתי מספיקה לצורך קביעת נכות. ניתן להגೊע למסקנה זו מהתווך השווה בין סעיף 34(ב)(2) לתקנות המיל"ל, לסעיף 34(ב)(3) לתקנות אלה.
38. סעיף קטן 2 קובע: "רמייסיה מלאה או קיום סימנים קליניים שארטויים, הפרעה קלה בתפקיד הנפשי או החברתי, הגבלה קלה עד בינוונית בכושר העבודה".
39. סעיף קטן 3 קובע: "רמייסיה, סימנים קליניים קלים, קיים צורך בטיפול תרופתי, קיימת הפרעה בינוונית בתפקיד הנפשי או החברתי ובן הגבלה בינוונית של כושר העבודה".
40. סעיף 34(ב)(3) משתמש במילים ובן פגעה בינוונית בכושר העבודה, כדי להציג שקיימות דרישת מצטברת לפגעה בכושר העבודה.
41. סעיף קטן 2 לעומתו מאפשר לקבוע נכות גם כאשר לא קיימת הגבלה בכושר העבודה, והנכות נקבעת בגין הפרעה קלה בתפקיד הנפשי או החברתי.
42. עוד ראוי לציין, כי קיים הבדל בין חבלת קלה לבינוונית, ובמקרים מתאימים ניתן להעמיד את הנכות כנכונות ביןון בין סעיף קטן 1 שאינו קובע נכות, לסעיף קטן 2.
43. התובע סבל מבעיות לימודיות גם עבר לתאונה. התובע עבד בעבודה רצופה ותובעניות ב██████, מיום 21.11.18 עד גיוסו לצה"ל בחודש ████████.
44. התובע העיד על עצמו שבמסגרת ביקוריו אצל הקבין, מסר נתוניים שאינם תואמים את המציאות כדי להמשיך בשירות קרבתי. ההתרשםות שלי היא, שלמרות התאונה הטראומטית שבח נפגע, מתפרק התובע באופן רגיל, גם אם קיבל את חותם הדעת של המומחה לפיו התאונה הטבעה חותם בנפשו. חותם זה לא בהכרח פוגע בכושר השתכורות שלו. לא כל נכות פסיכיאטרית משפיעה באופן זהה על התפרק.



בית משפט השלום ברמלה

דצמבר 2021 19

ת"א 18-03-65572 פלוני נ' בלוני

- 1 המומחה רואה בנסיבות הנפשית נוכות מינימלית, שהיא סוג של שארית מהחויה הקשה  
2 שהותבע עבר. לדעונו, טראומה גורמת לשינוי במוח. הוא יכול להצליח בעבודתו אולם יכול  
3 שבלי התאונה היה מצליח יותר. יכול להיות שהוא יוכל להיות מהנדס אבל יוכל להיות  
4 שבלי התאונה היה מהנדס קצת יותר טוב. המומחה כימת את זה כי הכריחו אותו ל-  
5 %. 10%. (עמוד 113 שורות 5 – 9).  
6 המומחה אף לא שולל אפשרות, לפיה ה兜ב מקטין באופן מכוון את היכולות שלו (עמוד  
7 111 שורה 15). המומחה בוחר להניח את האבע על נוכות של 10%, משום שהוא רואה  
8 בנסיבות זאת את המינימום האפשרי.  
9 אכן סבור שnocות של 10% משקפת את המינימום. ניתן בהחלט להעריך את המינימום  
10 באחוז נמוך יותר.  
11 כאמור, לא בהכרח הנוכות הרפואית משפיעה באופן זהה על כושר החשכורת.  
12  
13 איננו סבור של兜ב הגבלה קלה עד בינוין בקשר העבודה.兜ב עבד באחראי על  
14 משלוחים בחברת ████████ שפעילה את ████████, החל מיום 18.11.21 ועד  
15 לגיוסו לצה"ל בחודש ████████ מבלי כל הפרעה.  
16兜ב משרת כלוחם ████████ ובדרביון לקב"ץ מסר שתפקידו תקין.  
17  
18 התובע העיד על עצמו שבמסגרת ביקור אצל הקב"ץ, מסר נתונים שאינם תואימים את  
19 המזיאות כדי להמשיך לשרת בשירות קרבי.  
20 אינני מקבל את ההסבר של兜ב, לפיו מסר לקב"ץ נתונים שאינם נכונים ובעצם תפקידו  
21 לא תקין, והרצון לשרת בשירות קרבי גורם לו למסור אינפורמציה לא נכון לקב"ץ.  
22 במקרה, לא ניתן להתייחס אל兜ב כאל מי שמקפיד על אמרת האמת בכל מצב.  
23 אינטנסיב, כלשהו, כגון הרצון לשרת בשירות קרבי, יכול לגרום לתובע לא לומר את האמת.  
24 כאשר התבקש המומחה להתייחס לדברים שמסר兜ב לקב"ץ, חשוב כי הבדיקה שלו היא  
25 אובייקטיבית והוא יכול להתרשם מהתוצאות בדרכים שונות. (עמ"ד 97 שורות 11 – 33).  
26  
27 אינני מקבל את הניסיון להציג את兜ב, עבור לתאונה, כבעל הישגים מרשים בתחום  
28 הלימודי.  
29 התעודה של兜ב במחצית הראשונה של כתה יי, אינה מלמדת על הצעינות יתר  
30 בלימודים וציוויי המרצית השנייה לאחר התאונה, מושפעים מכך שהתובע היה סמוך לתאונה  
31 כאשר ניתנה התעודה. יש להוסיף לכך את הפרעות הקשב והריכוז, שהתובע סובל מהם ללא  
32 קשר לתאונה.  
33  
34 מתוך חיקיות המומחה, התרשםתי שהפגיעה הנפשית העיקרית בתובע נובעת כתוצאה  
35 מהחשיפה למות חבירתו.



## בית משפט השלום ברמלה

19 דצמבר 2021

ת"א-18-03-65572 פלוני נ' פלוני

- 1 הקשר הקרוב והמיוחד בנסיבות תואר בחומר הדעת. לדעתו של המומחה, מי שחווה חוויה  
2 של מות אדם קרוב לנגד עיניו מותיר הדבר, בהסתברות גבוהה, חותם בנפשו. (עמוד 94  
3 שורה 25).  
4 יחד עם זאת, קיימת גם חוויה של סכנה קיומית שה טובע היה מצוי בה, שמנ לה עלולה  
5 להיות השפעה نفسית. (עמוד 109 שורות 8 – 9).  
6 המומחה אינו יכול לחלק את מידת ההשפעה של כל אחד מהגורמים. (עמוד 86 שורה 30 עד  
7 עמוד 87 שורה 2).  
8  
9 לצורך חישוב הנזק, יצא מנקודת הנחה לפיה הנזק הנפשי במלואו הינו תוצאה של התאונה.  
10 המומחה לא יכול לחלק, בין הנזק שנגרם כתוצאה מוחשיפה לתוצאה הקטלנית של חברתו,  
11 לבין החשיפה שלו לסייעון בפניה.  
12 התובע סובל מפגיעה מעורבת, גם פגיעה נפשית וגם פגיעה פיזית. חלק מהפגיעה הנפשית  
13 מיוחס לתאונה. אין מקום בנסיבות אלה, לבצע חלוקה מלאכותית של הנזק שנגרם כתוצאה  
14 מחשיפה לנזק שנגרם כתוצאה מהפגיעה.  
15 ראו בענין זה ע"א (חיפה) 10023-05-15 גיורא וייס נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ (פורסם  
16 בבבו) (20.12.15).  
17 ראו גם ת.א. (ת"א-יפו) 36065-03-14 פלוני נ' ש.שלמה חברה לביטוח בע"מ (פורסם בבבו)  
18 (25.1.21) סעיפים מ"ב – מ"ו.  
19  
20 התובע התלונן בפני המומחה על כך שלאחר התאונה החל לעשן נרגילה וגם מריחואנה על  
21 בסיס יומי. לדבריו, זה עוזר לו לישון ועובד לו נגד חרדה. בעקבות התאונה נעדר מבית ספר.  
22 הוא מתפקיד חברתי. כאשר ביקשתי ממנו לתאר בפני ממה הוא סובל העיד: "בעיות שינה  
23 בכיו התקפי חרדה". (עמוד 40 שורה 2).  
24 כאשר התבקש להתויחס למשמעותה של הפגיעה על התקף הצבאי של לוחם ██████████  
25 העיד: "יבצא זה בעיר נפשי כאילו קשה לי להירדם בלילה, סוג של פלאשבקים,  
26 התקפי זעם". (עמוד 51 מושרה 7 ואילך).  
27  
28 אזכיר כי בטיפול פסיכיאטרי שאותו עבר התובע בגיל 11, קיימים רישומים לנבי התקפיicus  
29 וסף תסכול נסוך, כפיפורט בהרחבה במסמכים שצרפה המתבעת.  
30 מדובר בתהנחות שחרוגת מהמקובל. ניתן להתייחס למצב זה כאל גולגולת דקה, אולם  
31 באותה מידת יתכן שתוכנות אלה שטbowות בתובע באות לידי ביטוי כיום.  
32  
33 בסופו של דבר התרומות שלי היא מתפקיד רגיל ומופיע של התובע, על פי יכולותיו  
34 וקשרונוינו, בשלatology השפעה קטינה ביותר על כושר ההשתכורת שלו ועל התקף שלו.  
35 תיק זה אינו מתאים לביצוע חישוב אրיתמטי מלא, למרות שמדובר במילוי שטרם נכנס לשוק  
36 העבודה.



בית משפט השלום ברמלה

דצמבר 2021 19

ת"א 18-03-65572 פלוני נ' פלוני

- על רקע נתוניים אלה ובהתחשב בנסיבות האורטורופדיית שלל פי סעיף הילקוי היא תפקודית. 48  
בחלוקת, אני פוסק סכום גלובלי של 250,000 ש"ח כולל אובדן הפרשות סוציאליות.  
בכל הנוגע לעבר אין מקום לפיצויו כלשהו שכן התובע לא עבד במשך התאונת ולאחר 49  
שבתוכהיל לעובד ב- 11.11.18-21 עבר ללא דמי ומנכלי השפעה כלשטי של התאונת.

עזרת צד שלישי

50. בהתחשב בתקופה שהוריו של התובע סעדו אותו אני פוסק סכום של 20,000 נק'.  
לאחר תקופה זאת אין לתובע צורך בעורה כלשהי.

#### **הווצאות רפואיות כולל הווצאות נסיעה**

- 51 אמי פולק ביג'ו בראש נס זה סכום של 5,000 ל. 15

סוף דבר

- |    |                  |  |
|----|------------------|--|
|    |                  | הנתבעת תשלם לתובע את הסכומים הבאים:            |
| 19 |                  |  |
| 20 |                  |  |
| 21 | נ. 250,000       | אובדן כושר השתכרות כולל אובדן הפרשות סוציאליות |
| 22 | נ. 20,000        | עורות הוצאות                                   |
| 23 | נ. 5,000         | הוצאות רפואיות                                 |
| 24 | <u>נ. 27,213</u> | כאב וסבל                                       |
| 25 | נ. 302,213       | סך הכל   |

- <sup>27</sup> על הנتابעת לשלם לתובע סק של 302,213 ש"ח בתוספת אגרות משפט ושכ"ט עו"ד בסך 53  
<sup>28</sup> סק. 45,966.

- הנתבעת תישא ביתרת האגרה. 54

•

דונד שופנה יאומן בריך