



בית משפט השלום ברמלה

24 ינואר 2022

ת"א 15-07-48050 (אפוטרופוס) וואח' נ' א/or - היידן עבודות בניה בע"מ וואח'

בפני **כב' השופט הרכיר דוד שוחט**

- | | |
|----------|---|
| התוביעים | 1. פלונית (אפוטרופוס)
2. פלונית (קטיינה)
3. פלוני (אפוטרופוס)
ב"כ ע"ד קובי שפירא |
|----------|---|

נגד

- | | |
|---------|---|
| הנתבעות | 1. אור - היידן עבודות בניה בע"מ
2. מנורה מבטחים ביטוח בע"מ
3. פלוני
ב"כ ע"ד אביגיל ברן תושיה |
|---------|---|

נגד

פלוני צד כ'

- | | |
|--------------|---|
| <u>צד ד'</u> | 1. אור - היידן עבודות בניה בע"מ
2. מנורה חברה לביטוח בע"מ
3. אלברטו גבשו ובגנו בע"מ |
|--------------|---|

נגד

- | | |
|--------------|--|
| <u>צד ח'</u> | 1. מנורה חברה לביטוח בע"מ
2. גפן טכנולוגיות לביטוח בע"מ |
|--------------|--|

פסק דין

- בפני תביעה בגין נזקי גוף שנגרמו לתובעת 1, ילדות 15.1.74 ולבתה, התובעת 2 ילידת 18.6.06, כאשר קרש שנעשה בו שימוש בעבודות בניה, נפל על ראשן מקום חמשית בבניין שנמצא בבניה, כאשר הלכו ברחוב, ביום 20.3.14.
- פסק הדין יעסוק בשאלת החבות ובגובה הנזק.
- הצדדים הגיעו להסכמה דיןונית לגבי חלוקה ביניהם, ופסק הדין לא יעסק ביחסי הגומלין בין הצדדים השונים.



בית משפט השלום ברמלה

24 ינואר 2022

ת"א 15-07-48050 (אפוטרופוס) ואח' נ' א/or - תירדן עבודות בניה בע"מ ואח'

- | | <u>החברות</u> |
|----|--|
| 1 | <u>גרסת התוביעים</u> |
| 2 | |
| 3 | |
| 4 | לإرسת התובעת 1 (להלן: "התובעת"), הולכת עם בתה לכון בית הספר ברחוב שבו היה
5 מתגוררת. בצד הנגדי בוצעו עבודות בניה. הכביש היה טגודר משני צידי בגל שעירייה
6 ביצעה עבודות שיפוצים ככיביש.
7 העירייה השאירה מעבר להולכי רגל והותבעת הולכת במעבר. |
| 8 | |
| 9 | טחמנגה נזרקו קרשים לככיביש, וקרש שהועף מקומה חמיישית של הבניין פגע בה. היה גדר
10 בגובה של מטר בערך בין קצה הכביש למדריכת שכנה התובעת הולכת. הקרש שנזרק מהבניין
11 הפעיל את התובעת על הכתף והכתף נפצעה. |
| 12 | |
| 13 | התובעת הבחינה בקבילן, מר גבשו, לוקח את הקרש שפגע בה, מחזיק אותו בידיו וזרק אותו
14 לעיריות הקרים הסמכה שהיתה מונחת באמצע הכביש. (עמוד 38 שורות 30 – 31) (עכו"ד
15 43 שורות 13 – 20). |
| 16 | |
| 17 | <u>גרסת הנتابעות</u> |
| 18 | |
| 19 | בנסיבות הנتابעת העיד קבל המשניה ומנהל העבודה מר מחהגינה. לדבריו, הטיל על פועל בשם
20 עמאד לפרק תפסנות ממופשת פתוחה בקוממה חמיישית, והוא ייחד עם פועל נוסף, ירזו לככיביש
21 לשומר שהולך וכל לא יעבור מתחת לבניין. העובד לא היה אמר לו זרוק את הקרים שפזרו
22 בעבר הכביש, אלא להשאיר אותם בקוממה החמיישית לשימוש חוץ. קרש שלא היה אמר
23 ליפול, נשמט מידו של הפועל לתוך החצר שבה נבנה הבניין. להערכתו פגע בחץ קשה שהיה
24 על חרצמת ועיי לעבר המדריכת הנגדייה. |
| 25 | |
| 26 | העד הסביר, כי בין הבניין לבין המקום שבו נפגעה התובעת הפרידו 3 גדרות. הבניין עצמו נבנה
27 במרקם של ארבעה מטר מהמדרכה. בין הגדר של הבניין לככיביש הוקמה גדר נספת ומחציד
28 השני של הכביש הוקמה גדר נוספת.
29 היה מדובר על שתי גדרות שעשויה חuirייה, ונדר אחות שעשו הקבל בין הבניין למדריכת.
30 מדובר על גדרות בגובה של 2 מטר.
31 עד זה התקשיש מכל וכל שנזרקו קרשים מוחבנין לככיביש. לא היה כל היגיון לזרוק קרשים למטרות
32 כי היה צריך בקרים לביצוע עבודות נוספת.
33 שמו של הפועל שעבר בפרק הקרים היה עימאד.
34 לפי מדידת המשטרה מדובר במרקם של 18 מ'. |
| 35 | |
| 36 | בנסיבות הנتابעת העיד גם מר גבשו שניהל את הפרויקט. |



בית משפט השלום ברמלה

24 ינואר 2022

ת"א 15-07-48050 (אופטרופוס) ואח' נ' אור - הירדן בעבודות בנייה בע"מ ואח'

עד זה לא היה באתר בבזע התאוננה. גם עד זה שלל לחליטין את האפשרות שקרים זורקו בכוונה מקומה חמשית לעבר הכביש.

ההכרעה

- ביום 22.3.21 הגישו הצדדים להסכמה דיוונית שקיבלה וורקי של פסק דין חלקי, לפיו הנטבעת 8.
2 תכור בכיסוי בוטוח ותייצג את כל הנטבעים.
3 בעקבות הסכם דיווני זה אין צורך להזכיר בטענות התביעות בין הצדדים השונים ויש 9. להתייחס לנتابעות כל מקשח אחת.
10 עד יאמור-בפתח פרק זה, כי הנטבעות לא הביאו לעוזת העד המרכז עמד שיכול לשפטן 9. אוור על הנשיבות, בהם נפל ה Krish או נורק מהוקמה החמשית לעבר הכביש.
11 שני העדים שהובאו מטעם הנטבעים לא ראו את התאוננה באופן ישיר.
12 לאחר שימוש הראיות הנגדי למסקנה לפיו קיימת אחריות של הנטבעים לתאוננה.
13 לטענת הנטבעת ובעה, נורק ה Krish במכוון מהוקמה החמשית לעבר הכביש, ואין 14 מחלוקת כי על פי גרסה זאת, קיימת אחריות של הנטבעות לפיצוי הנטבעת.
15 הנטבעים הוכיחו על פי AMAZON החסתברויות, שה Krish נורק מהבנייה לעבר הכביש.
16 על פי עדות הנטבעת, נורק ה Krishים מהבנייה לכיביש. (עמוד 40 שורות 27 – 28). כך העיד גם
17 בעלה. (עמוד 20 שורות 10 – 23) (עמוד 21 שורות 15 – 29).
18 הטענה העידה שmedi לאחר התאוננה הניע הקבלן, מרגבשו וזרק את ה Krish שפגע בה לערמה.
19 (עמוד 43 שורה 13 – 20). מכך ניתן להסיק שהיתה ערומה של קרשים על הכביש. כך גם העיד
20 בעלה (עמוד 21 שורות 10 – 11).
21 העובדה שהנטבעים לא הזמינו לעוזת העד הרלוונטי, עמד, שפירק את קרשים מלמדת,
22 שאליו היה מזמן, הייתה עדותו מאשרת את גרטת הנטבעים.
23 גם אם קיבל את עדות הנטבעים, שנטמכת במספר עדויות, ונמסרה גם לשוטרים שהגישי
24 למקום, קיימת אחריות מטעם הנטבעים לתאוננה.
25 אניי מקבל בכל צורה שהיא שמדובר בכוח עליון ולא ניתן היה למנוע את התאוננה,
26 לפילת Krish במלחך פירוק קרשים בקוםת החמשית היא אפשרות שניית וצריך לצפות אותה.
27 גם הנטבעים עצם צפו אותה, וכך ירדנו מנהל העבודה ופועל נסף, על מנת לשמור שהולכי
28 רגלי לא יעברו מתחת לבניין. (עמוד 19 שורות 5 – 6).
29 כך גם יש לצפות את האפשרות שכטזאה מנפילה מבוגרת רב יפגע ה Krish בחוץ קשה כלשהו,
30 וכשם יגוע לכיביש או למדורכת.



בית משפט השלום ברמלה

24 ינואר 2022

ת"א 15-07-48050 (אפטורופוס) ואח' נ' או"ר - תירדן בעבודות בנייה בע"מ ואח'

- הדרך למנוע זאת היא פשוטה ובן יותר באמצעות הקמת גדר גבואה יותר, או מניעת נפילת של קרש מהקומה החמישית.
- אנו סבור שיש להחיל בנסיבות מקרה זה את הכלל שמעביר את נטל הראה מהתובעת לנتابעים.
- הכלל קבוע בסעיף 41 לפકודת הנזיקין תחת הכותרת "חובה הראה בראשנות שהדבר מעיד על עצמו".
- סעיף זה קובע: "בתובענית שהוגשה על נזק והוכח בה כי ל佗בע לא הייתה ידיעה או לא הייתה לו יכולת לדעת מהו או מעשה הנסיבות שגרמו ל蹶ח אשר הביא לידי הנזק, וכי הנזק גרם על ידי נכס שלנתבע היה שוליטה מלאה עליו, ונראה לבית המשפט שאירוע המקרה שגרם לנזק מתיישב יותר עם המשקנת שהנתבע לא נקט וזרות סבירה מאשר עם הטסקנה שהוא נקט וזרות סבירות – על הנתבע הראה שלא הייתה לבני המקרה שהביא לידי הנזק התרשלות שיוחב עלייה".
- מדובר במקרה קלאסי לחייב הכלל. כפי שנקבע בעיा 377/85 רינה נעים נ' משרד החינוך והתרבות פ"ד נ"ב(1) 153 – 158.
- באוטו מקרה, נפל מסך עץ שהיה טונה על ארון בחדר המלאכה בבית הספר, על ראש של טורה שניחלה שיעור בכיתה.
- בית משפט קובע, שהושר הידען הנדרש באשר לנסיבות שגרמו לנזק, צריך להתיחס לנסיבות המכניות שגרמו לנזק.
- גם כאשר קיים זיהוי של הנכס הפוגע והמקום ממנו נפל, אין בכך כדי לשלול חוסר ידיעה של הנסיבות המכניות שגרמו לתאונת הדוגמא הקלואטיבית לכך, החש ונפילת לבנה על ראשו של עובר או רוח ברוח ממופסת דירה. (סעיף 5 לפסק הדין).
- ראו גם תא (שלום חיפה) 14-02-26688 א.ח נ' קוואטרו בנייה ואחזקה בע"מ (פרנסם בנבו) (21.2.18).
- באוטו מקרה, נישה עבד לקשור תבניות מתוכת למונוף, ולפתע תבנית שעמדה לידיה נפלה עליו ומחצה אותו בין שתי התבניות. גם שם נקבע, שיש להחיל את הכלל בדבר "הדבר מדובר בעדו" תוך הדגשת העיקרונו לפיו וטסל אחיזות של נתבע, מקום בו יש לו יכולת רבה מזו של נתבע, לעת מה היו הנסיבות שגרמו לנזק. (סעיף 18 לפסק הדין).
- הנתבעות נמנעו מלהיעיד את העד המרכזי, העובד שעסוק בעבודות הפירוק בקומה החמישית, שמידיו נרך הקרש או נשמט הקרש, ודבר זה פועל לחובתה.
- אין מקום לביצוע הערכות לבני נסיבות נפילת או זריקת הקרש, כאשר ניתן היה לזמן את העד, לשמעו את גרטתו ולהעריך את מהימנותה.


בית משפט חשלום ברמלה

24 ינואר 2022

ת"א 15-07-48050 (אפוטרופוס) ואח' נ' א/or - תירדן בעבודות בנייה בע"מ ואח'

1. האפשרות לנפילת קרשים מוגבהה ובמהו זה סיכון של ממש, והנתבעת לא חוכחו שנקבע בכל
2. הצעדים שנitinן נזקוט בחס בכדי למנוע תאונה מעין זאת.
3. אחת האפשרויות היא, בניית גדרות נבוחות יותר. אפשרות אחרת היא, יצירת סוג של הגנה
4. מסביב לבניין, שטמנע נפילת חפצים.
5. גם שיטת עבודה שתמנע מלכתהיל נפילה של הקרש תהיה מושתת את התאונה.
6.
7. עוד ראוי לציין, כי הקרש שפרק נועד לשם ביצוע מסגרת לצורך יציקת גג בטון או קיר שעשו
8. מבטון, לגבי עבודות מסווג זה שטונדרות עבודות טפסות חלota, תקנות הבטיחות בעבודה
9. (עבודות בנייה) התשנ"ד - 1984. שולמות פרק ו HOROTות לבני התקינה ופרק של מערכת
10. הטפסות.
11. אחד התנאים שמופיע בסעיף 94 הוא, שפרק מערכות הטפסות יעשה בודוי טפסנים בלבד
12. ובהשנתה בונה מקצועית.
13. טיב ההכשרה של החבד שביצעת הפירוק, והוא היחיד שיוכל לדעת מה גורם לנפילת הקרש,
14. לא חזרר, ובוודאי שלא הייתה שם השגחה כלשהי, שכן הוא ביצע את העבודה בלבד.
15. יתכן שדי היה בכך שה Krish יונח בזווית אחרת, או ייתמך על ידי שבד אחר למוניות נפילתו,
16. בכדי למנוע את התאונה.
17.
18. לפיכך, אני קובע שלנתבעים אחריות מלאה לנזק שנגרם.
19.
- 20.

הנתק

נקוי התובעת 1

חותמת דעת

21. מטעם התובעת הומצאה חוות דעת שקבעה שההתובעת סובלת מנכות בשיעור של 20% לפי
22. סעיף 4(4) ב-ג לנטסת לתקנות הביטוח הלאומי [קביעת דרגת נכות לנפגעי עבודה] תשנ"ז
23. – 1956 (להלן: "תקנות המיליל"), בתחום האורתופדי, ו- 10% בגין הצלקת.
24.
25. מטעם הנוגעות והגושא חוות דעת של דיר ביאליק שקבעה שההתובעת סובלת מנכות בשיעור
26. של 5% לפי סעיף 35(1)ב לתקנות המיליל.
27.
28. לאור הפער בין המומחים מטעם הצדדים מומחה מטעם בית המשפט דיר קובי לדoor.
29. דיר לדoor מတואר את התלונות של התובעת שכוללות הגבלה בתנועות בכתף ימין, התקפים
30. של כאבים כאשר התחששה על פי דבריו התובעת היא "דקרות" כמו מסקון בתדרות של אחת
31. לחודש, שמתגברות בתנאי קור. "קפיצה" של כתף, הגבלה בתנועות אקטיביות של הכתף עד
32. לגובה השכם. בעורת יד שמאל ניתן להרים את יד ימין שונפה, מעבר לגובה השכם.
33.
- 34.
- 35.
- 36.


בית משפט השלום ברמלה

24 ינואר 2022

ת"א 15-07-07 48050 (אפוטרופוס) ואח' נ' או"ר - הירדן עבודות בניה בע"מ ואח'

1 כמו כן, נותרה צלחת מכערת עם שקע במרקזה.
2

3 לאחר שהמומחה בודק את התובעת הוא קובע שהנכונות האורתופורית שלה עומדת על 20%
4 בהתאם לסעיף 40(1)(וימן) לתקנות המיליל, בניית חיבור גרווע של עצם הזרוע, עם הטיה לאחור
5 של ראש העצם, והגבלה ביןונית בתנועות החכתה, או לחילוף בהתאם לסעיף 35(1)ג לתקנות
6 המיליל בגין השפעה ביןונית בפעולות החכתה.

7 המומחה לא הותמן לחקירה.
8

9 **פסקדי שכד ואובדן כושר השתכורות**

10 24. מודיעיך רציפות ביטוח של התובעת ניתנת לראות כי התובעת עבדה כשכירה בשנים 1992 עד
11 1999, לאחר מכן לא עבדה עד שנת 2005.
12 בשנים 2005 עד 2007 היה מונדרת עצמאית במיליל.

13 בשנים 2006 ו- 2008 עבדה התובעת בקיוסק ובחנותzendים עצמאיות.
14 היא לפחות בקורס לבניית ציפורניים.
15 היא נרשמה לקורס איפור והיתה אמורה להתחילה אותו לאחר התאוננה.

16 25. בעיה 237/80 שבת ניגאל האשאש פ"ד ליו(1) 281, 300 נקבע, כי לשם פיצוי על
17 אובדן כושר השתכורות, יש להוכיח על קיומו של סיכון שאינו היופטטי, כי הנזוק היה
18 מושתכר בעתיד לולא התאוננה, וכי התאוננה פגעה בהשתכורות זאת. (סעיף 8 לפסק הדין של רב-
19shi ברק).

20 26. ראו גם ת.א. (קריות) 51577-09-14 פלונית נ' אייבראהיס דראושה (פורסם בנבז) (21.2.18)
21 סעיפים 24 – 26 לפסק הדין.

22 28. שלא כמו במקרים אחרים שנדרשו בפסקה, בהם גפסק פיצויים נס כאשר הנזוק לא עבר משלם,
23 במקרה זה עבודה הונבעת שנים רבות עבר לולאה.
24 לדבריה, כאשר הגיעה הבת הצעירה לגיל 8, התכוונה לעשות קורס איפור ולבצע עבודות
25 איפור, בין היתר של כלות ומשפחותיהן.
26 לדבריה, שמדוברים עלי, אף נקבע עד ממשי כאשר עמדה לקיים ריאון למטרת קבלה
27 לקורס איפור.
28 אני סבור שהיחסים לפיו הייתה משתלבת בעבודה היו ממשי, ובוודאי שאנו אפסי.


בית משפט השלום ברמלה

24 ינואר 2022

ת"א 15-07-48050 (אפוטרופוס) ואח' נ' א/or - היידן עבודות בניה בע"מ ואח'

1 29. אך התובעת התמקדה בשנים בהם וידלה את ילדיה, בטיפולו משק הבית ומתן תשומת לב
2 אישות לילדים, אולם מטבע הדברים הילודים נדלים, וסביר שהייתה מוחששת וטעוקה לעצמה,
3 גם אם במושחה חלקית.

4 30. כפי שהסבירה התובעת בעורוותה, החובדה שאינה יכולה להרים את ידיה מעל גובה הכתף,
5 ידיה מתעיפות במஹירות, פרירעה פאוד לאפשרות שלח לעבד בתוכם בו תכנה, תחום
6 שמאפשר לה גמישות בעבודה ושכר נאה בהתאם ללקחות שתצליח למצוא.

7 31. כל ניסיון לעשות חישוב מדויקណון לכישלון.
8 32. אני פסק בנין ראש נזק זה בעבר ולעתה, סכום של 275,000 ש"ג, כולל אובדן הפרשות
9 סוציאליות.

10 33. התובעת העידה שהיא שוכרת שירותיה של עובדת משק בית למשך 5 שעות מדי שבוע.
11 תפקדתה, בין היתר, לעשות את מלאכות הבית שהיא מתקשה לבצע, בנון תריסים, חלונות,
12 ניקוי ארוןות עליונים, החלפת מצעים וכל פשולת שכזוrica מאמצץ של הידיים, ובוקר הרמה
13 של הידיים כלפי מעלה.
14 התובעת גם מעוזרת בילדיה לצורך ביצוע עבודות הבית.
15

16 34. בעלה העיד, כי התובעת מבצעת את עבודות הבית כמעט במלואם, מעבר למשימות שהיא
17 מתקשה לבצע. בני הבית צריכים להרים דברים, להזיז אותם, שכו פועלות אלה קשה לה
18 לבצע. היא יכולה להכין אוכל ולשוטוף כלים. הקשי שלה בא לידי ביטוי ביצוע עבודות בחוון
19 ונדרש להרים את היד בלבד בוגעת.
20 הבעל תיאר כי התובעת מתקשה להניח סדיים על המיטה.
21 35. הם מעסיקים עוזרת.
22 התובעת מתקשה להרים את הנקודות ומבצעת משלוחים.

23 בע"א (ת"א-יפו) 2377/06 קרנית קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכיס נ' דודוב שושנה (פורה)
24 בגיןAVIS המשפטיים) נאמר, כי יש לפצות בנין ראש נזק זה גם בנין עזרת בן משפחה, כאשר
25 הטא חורגת מעוזרה שנחוג שותיגנן על ידי אדם לקרובו.
26 המזיך אותו אמר לצתת נשכר מכך שהתובע לא נזער בעורה חיצונית. (סעיף 9 לפסק הדין
27 והאסמכתאות המפוררות שם).

28 36. בהתחשב בתקופת השיקום חלה קירה שעבורה התובעת, בהתחשב בכך שהיא מטפלת
29 במשק הבית באופן מוקפם, בהתחשב בכך שמדובר עבודות מכווצעות על ידה, אולם



בית משפט השלום ברמלה

24 ינואר 2022

ת"א 15-07-48050 [אפטורופוס] ואח' נ' או"ר - הירדן עבודות בניה בע"מ ואח'

למשימות טורכבות יותר שדורשות שימוש בשתי יהודית, ופעולות שכירות בהרמות הירדן, היא
נדשת לעזרה. אני פוסק בגין ראש נזק זה סכום של 75,000 ₪.

הוצאות רפואיות והוצאות נסיעה

36. טרבית ההוצאות הרפואיות מכוסות על ידי קופת החולים,
6. יחד עם זאת, היא צירפה לקבלות על הוצאות רפואיות בסכומים נמוכים. לדבריה, מוקבלים
7. עלי, היא סובלת מכאבים, כך שתאלץ לרכוש תרופות לשיכוך חכאבים.
8.

37. אני פוסק בגין ראש נזק זה סכום של 10,000 ₪.

כاب וסבל

38. בהתחשב בנסיבות בשיעור של 20%, וא�ין כי קיימות צלקת בכתף שלא נקבעה בגין נזק,
14. אני פוסק בגין ראש נזק זה סכום של 100,000 ₪.

סוף דבר

39. הנتابעות ישלמו לתובעת 1 את הסכומים הבאים:

22. הפסד שכר בעבר ואובדן כושר השתכרות	275,000 ₪.
23. עורת הוולת בעבר ולעתיד	75,000 ₪.
24. הוצאות רפואיות כולל נסיעות	10,000 ₪.
25. כاب וסבל	100,000 ₪.
26. טר חכל	460,000 ₪.

נזקי התובעת 2

40. התובעת 2, קטינה ילידת 18.6.06, שצדה לצד אחותה,
31. כאשר נשאה באיזה אופן נגעה, השיבה שנורטה מתחת לעין והשנית חלה לאחר מספר
32. ימים.
33. היא נשאהה במשך מספר ימים אצל בני זודים שלה, מפני שאומה הייתה מאושפזה.
34. אני פוסק לתובעת 2 סכום של 7,000 ₪ בגין מכלול הנזקים, כולל כاب וסבל וערת צד שלישי.



בית משפט השלום ברמלה

24 ינואר 2022

ת"א 15-07-48050 (אפוטרופוס) וOTH נ' א/or - הירדן עבודות בניה בע"מ וOTH

1

סוף דבר

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

.42 על הנتابעות לשלם לתובעים סך של 467,000 ש"ח בתוספת הוצאות המשפט כולל הוצאות מומחים ושכר העדים כפי שנפסק.

.43 על הנتابעת לשלם לתובעות שכיסו בסך 109,278 ש"ח כולל מע"מ.

.44 מאחר שהסכום שנפסק לתובעת 2 אינו גבוה, ישמר הסכום על ידי הוריה וימטר לה בהגשה לגיל 18.

.45 איני פוסק סכום בגין הוצאות ולובליות.

.46 הנتابעות ישאו ביתרת האגרה בגין התביעת העיקרית.

.47 אני פוטר את הצדדים מהאגירות בגין הודעות צד שלישי ורבייעי, שלא נדונו לגופם עקב הסכמות דיווחיות שהצדדים הגיעו אליהם.

.48 פסק הדין מותר לפרסום ללא פרטי התובעים.

ניתן היום, כייב שבת תשפ"ב, 24 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.

ז' ג' ז'ג

דוד שולמן, שופט בכיר

25

26

27

28

29